Азербайджан подвергшийся оккупации и право необходимой защиты

Среди юридических документов посвященных применению силы самым жестким и серьезным является Устав ООН. Целью в принятии в 1945 году, после II Мировой Войны Устава ООН было обеспечение мира и безопасности государств и народов. Потому что, приблизительно в течении половины века мир был свидетелем двух мировых войн и эти войны в той или иной степени отрицательно сказались на всех странах. Международные документы существующие до принятия Устава ООН не смогли предотвратить Вторую Мировую Войну. Поэтому, для обеспечения мира и международной безопасности было очень важно принято юридических документов.

Указанные мысли нашли свое отражение во вводной части Устава ООН. В 1-й и 2-й статьях Устава записаны цели и принципы ООН. В 3-ем пункте 2-й статьи записано, что все члены организации должны решать международные конфликты без нанесения ущерба принципам международного мира, безопасности и справедливости, при этом действуя мирными методами. 4-й же пункт 2-й статьи, относящийся к основам применения силы, запрещает в сфере международных отношений всем членам прямое применение силы и угрозы применения силы в форме, несоответствующей целям ООН и направленное против территориальной целостности и политической независимости других стран. Эти основы Устава ООН, в особенности 4-й пункт 2-й статьи открыто запрещает странам применение силы в международных отношениях. Но имеют место различные споры в связи с границами и рамками этого запрета. Согласно некоторым аналитикам, вследствие того, что во главе целей ООН стоит «сохранение международного мира и безопасности и с этой целью, предотвращение угрозы миру, а также устранение уже существующих угроз, помешать действиям, направленным на нарушение мира атакой или другими путями; разрешение международных конфликтов,

могущих стать причиной нарушения мирного положения, на основе мирных методов, в соответствии с основными положениями и принципами справедливости международного права», то запрещение применения силы это абсолютное запрещение и здесь не может быть исключений.

Согласно другой группе аналитиков, это ограниченное объяснение, относящееся к запрещению применения силы, может вынудить государства в течении определенного периода времени терпеть существующую несправедливость и действия противоречащие праву. Согласно Уставу ООН, в период когда открыто нарушаются множество принципов, в том числе, таких как уважение к международному праву, справедливость, невозможность изменения границ применением силы, в такое время ожидать от государства, чье право нарушено, смирения с этим состоянием, означает ставить под вопрос существование этих принципов, и косвенно существование Устава ООН.

В другой статье – 51 статье Договора ООН посвященной применению силы и необходимой защите были указаны нижеследующие положения.

«Настоящий Устав ни в коей мере не затрагивает неотъемлемого права на индивидуальную или коллективную защиту, самооборону, если произойдёт вооружённое нападение на Члена Организации, до тех пор пока Совет Безопасности не примет мер, необходимых для поддержания международного мира и безопасности. Меры, принятые Членами Организации при осуществлении этого права на самооборону, должны быть немедленно сообщены Совету Безопасности и никоем образом не должны затрагивать полномочий и ответственности Совета Безопасности, в соответствии с настоящим Уставом, в отношении принятия в любое время таких действий, какие он сочтёт необходимым для поддержания или восстановления

международного мира и безопасности».

Как здесь видно, Устав ООН налагает общее запрещение на применение силы, но в рамках Устава предусматриваются и случаи исключения из этого.

Есть четыре случая исключения на запрещение применения силы по Договору ООН (согласно большинству исследователей):

1. Исключения, предусмотренные до создания Совета Безопасности;

2. Меры предпринимаемые против стран считающихся врагами во Второй Мировой Войне;

3. Необходимая защита;

4. Обязательные меры применяемые по решению Совета Безопасности; (некоторые исследователи рассматривают эти исключения не как одно из исключений, а как нормальное право Совета Безопасности)

Первые два из них никогда не использовались и нет вероятности того что будут использоваться после этого. Необходимая защита и обязательные меры применяемые по решению Совета Безопасности, хоть и редко, но применялись и продолжают применяться до сих пор.

Право на необходимую защиту является правом никогда не запрещавшимся в истории, и в Договоре ООН этот фактор сохранен без изменений. Но попросту были предприняты некоторые шаги и определены юридические границы и условия этого права. Условия применения необходимой защиты могут быть в общем перечислены

таким образом:

— подверженность вооруженному нападению;

— информировать Совет Безопасности и после принятия Советом плана конкретных действий прекратить использование своего права на необходимую защиту;

— относительность;

— временная связь.

Подверженность вооруженному нападению: необходимая защита обязательно должна применяться против стороны атаковавшей ранее. Как определено в 51 статье Устава ООН, это право может использоваться только если какое-либо государство подвержено вооруженному нападению. Есть и другой аспект: нигде в Уставе ООН нет точного объяснения, что же такое вооруженное нападение. Даже в Решении Генеральной Ассамблеи об Определении Сущности Нападения за номером 3314 от 14 декабря 1974 года, принятой с целью устранить проблемы в этом вопросе, не было внесено полной ясности. Потому что в этом решении дается определение не прямого вооруженного нападения, а вообще нападения. Вместе с тем, наличие вооруженного нападения, которое мы далее рассмотрим более подробно, дает государству или государствам право необходимой защиты. В этом случае, государство первым применившим силу является агрессором и этот факт дает второй стороне право на необходимую защиту. И в таком случае иногда возникают проблемы. Нелегко определить какая сторона первой применила силу. Но, эта проблема может быть разрешена в спорных случаях, и могут быть приняты необходимые решения в результате изучения вопроса соответствующими международными структурами. Большинство спорных вопросов в этом деле может быть разрешено Международным Судом Справедливости (МСС).

Давайте рассмотрим вопросы использования вооруженной силы и права необходимой защиты в Азербайджано-Армянском конфликте в рамках теории и практики международного права:

Несмотря на то, что в международных документах этот факт нашел свое отражение, официальные лица Армении часто отрицают это и заявляют, что в регионе нет случая агрессии и на деле, якобы армяне «бывшего НКАО ведут борьбу за независимость». Но было замечено также, что иногда официальные лица Армении используют фразы доказывающие признание факта агрессии. Одним из примеров этого можно привести случай 17 мая 2001 года. В тот день на заседании Парламента Армении министр обороны Армении Серж Саркисян употребил следующую фразу: «Есть территории, которые мы оккупировали. Здесь нет ничего постыдного. Мы оккупировали эти территории для того, чтобы обеспечить свою безопасность. Мы говорили об этом в 1992 году и ранее, и говорим сейчас. Может быть, я не говорю в дипломатической манере, но это правда».

В августе 2002 года, когда в Садараке проводилась встреча президента Азербайджана Гейдара Алиева с президентом Армении Робертом Кочаряном, раскрывший свою позицию в прессе С.Саркисян официально признал наличие солдат Армении на оккупированных территориях и добавил, что это вполне нормально. В том же интервью Саркисян подчеркнул, что они никогда не рассматривали бывшее НКАО как территорию Азербайджана.

Давайте сначала рассмотрим факт подверженности атаке, являющийся важным для применения права необходимой защиты. Сегодня факт оккупации Азербайджанских территорий признается всеми в международном мире и всегда имел место в международных документах.

Армения нарушила 4-й пункт 2-й статьи Устава ООН. Причина того, что Армения открыто не называется страной-агрессором в резолюциях Совета Безопасности ООН состоит в том, что при принятии решений важную роль играют политические взгляды стран- членов Совета. Напомним, что парламент Армении сохраняет в силе и не ликвидирует свое решение от 1 декабря 1989 года о присоединении бывшего НКАО Азербайджанской Республики к Армении.

Еще один факт, позволяющий внести ясность в этот вопрос, имел место во время последних президентских выборов в Армении. Было выдвинуто мнение о неправомочности кандидатуры нынешнего президента Армении Р.Кочаряна. Оппозиционеры утверждали, что кандидатура Кочаряна не подходит по тому важному условию, что «необходимо было стать гражданином Армении по меньшей мере на 10 лет раньше». В ответ на это, Министерство Внутренних дел Армении основываясь на решении парламента Армении от 1 декабря 1989 года, выдало Кочаряну документ свидетельствующий о его гражданстве. Так, Министерство Внутренних Дел Армении открыто признало факт оккупации Азербайджанских территорий.

Все эти отмеченные факты подтверждают агрессию Армении направленную против территорий Азербайджана.

И то, что Армения сама признается «мы сделали это» открыто подтверждают право Азербайджана на необходимую защиту. К примеру, Армения неоднократно признавала, что действовала так, как указано в 3-ем пункте решения за номером 3314 Генеральной Ассамблеи ООН. Несмотря на то, что Армения иногда не признает то, что указано в пункте a) и b) указанных в 3-ей статьи решения 3314 Генеральной Ассамблеи ООН, она всегда признавала действия указанные в пункте g). Специальный представитель председателя ОБСЕ Анджей Каспшик посетив регион, заявил о «присутствии на

оккупированных Азербайджанских территориях вооруженных сил Министерства Обороны Армении, и это всегда признается министром обороны Армении С.Саркисяном». Такое действие по Решению Международного суда о Никарагуа принятому в 1986 году было рассмотрено, как вооруженное нападение и дало право противоположной стороне на необходимую защиту.

Так как агрессия продолжалась и Азербайджан единолично не смог предотвратить это, то не оставалось ничего другого как подписать договор (не мирный договор), а о прекращении огня (в отношении этого могут быть различные мысли, но в этой статье мы не будем останавливаться на нюансах внутренних политических мыслей). Но за прошедший период, официальные лица Азербайджана всегда заявляли о том, что не оставят свои территории под оккупацией Армении и используют все пути, включая военный путь, для освобождения своих территорий. Так как в то время когда Армения начала агрессию, Азербайджан не обладал необходимой силой для защиты и по этой причине был вынужден подписать договор о прекращении огня; Азербайджан последовательно заявлял, что не примирится с агрессией и использует все пути, включая военный, для освобождения своих территорий от агрессии Армении, то есть последовательно доказывал свою волю, и все это показывает, что вопрос времени не является проблемой для необходимой защиты.

Вместе с тем, полномочные представители Армении на различных уровнях отмечают, что никогда не признают территориальную целостность Азербайджана (они называют эти территории в пределах бывшего НКАО как «Нагорный Карабах») и никогда не позволят присоединение оккупированных Азербайджанских территорий к Азербайджану. Это и есть предоставление Азербайджану права на необходимую защиту в сегодняшнем мире, оправдывающем необходимую защиту против атак на существование государства и его целостность. Подытоживая, мы должны отметить, что

международное право дает Азербайджану право использовать военную силу для освобождения своих территорий оккупированных со стороны Армении, проинформировав при этом Совет Безопасности ООН. Заявляя это, конечно же, нашей целью не является пропаганда войны или вообще применение вооруженных сил. Мы тоже являемся сторонниками мирного урегулирования конфликтов возникающих между государствами, то есть сторонниками неприменения вооруженной силы. Потому что мы знаем, что использование вооруженной силы может привести к очень опасным результатам для человечества и цивилизации. Но при этом, нельзя забывать, что если закрывать глаза на факт агрессии, то это может косвенным путем поставить под угрозу человечество и цивилизацию в еще большей степени.

Принимая все это во внимание, необходимо в короткий срок обеспечить возвращение к нормальной жизни всех граждан Азербайджана, пострадавших от нарушения территориальной целостности Азербайджана и оккупации Арменией Азербайджанских территорий. Для этого, Азербайджан может потребовать от Армении покинуть оккупированные территории Азербайджана, вначале указав для этого срок, скажем, в шесть месяцев или один год. При этом может быть определена точная дата и выработаны программы, аналогично тому, как в 1990-1991 годах Совет Безопасности ООН сделал это в отношении агрессии Ирака против Кувейта. В таком случае, будет целесообразным, что Азербайджан будет ждать дату окончания и результаты этой программы. Но если, начиная с сегодняшнего дня, не будет принята такая программа с указанием срока выполнения в шесть месяцев или один год, или принятая программа не даст нужных результатов в указанный период, Азербайджан на основе 51-й статьи Устава ООН должен использовать право на необходимую защиту. Это является обязательством государства не только перед нашим народом, но и перед международным правом и мировой общественностью.